



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**PROTOKOLL**  
2009-10-28  
Handläggning i  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr  
T 7540-09 och  
T 11712-09

Handläggning i parternas utelov

## RÄTTEN

Caroline Hindmarsh

## PARTER

### KÄRANDE i mål T 7540-09 (nedan gemensamt benämnda Skivbolagen)

1. EMI Music Sweden Aktiebolag, 556005-2861, Box 24058, 104 50 Stockholm
2. Sony Music Entertainment (Sweden) AB, 556333-6857, Box 3187  
103 63 Stockholm
3. Universal Music Aktiebolag, 556024-9566, Box 55777, 114 83 Stockholm
4. Warner Music Sweden Aktiebolag, 556055-2605, Box 5164, 102 44 Stockholm

Ombud för samtliga Advokat Peter Danowsky och jur.kand. Olof Roos  
Danowsky & Partners Advokatbyrå KB, Box 16097, 103 22 Stockholm

### KÄRANDE i mål T 11712-09 (nedan gemensamt benämnda Filmbolagen)

1. Columbia Pictures Industries, adress hos ombudet
2. Disney Enterprises Inc, 500 South Buena Vista Street
3. NBC Studios, Inc, adress hos ombudet
4. Paramount Pictures Corporation, adress hos ombudet
5. Sony Pictures Classic Inc., adress hos ombudet
6. Sony Pictures Television Inc., adress hos ombudet
7. Twentieth Century Fox Film Corporation, adress hos ombudet
8. Universal City Studios Productions LLLP, adress hos ombudet
9. Universal Studios Inc, adress hos ombudet
10. Warner Bros. Entertainment Inc., adress hos ombudet
11. WV Films III LLC, adress hos ombudet
12. WV Films IV LLC, adress hos ombudet
13. WV Films LLC, adress hos ombudet

Ombud för samtliga: Advokat Monique Wadsted och jur.kand. Christian Olofsson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB, Box 7009, 103 86 Stockholm

### SVARANDE (nedan gemensamt benämnda Svarandena)

1. Black Internet AB, 556750-7107, c/o Isengard Ekonomi AB, Bromma Flygplats  
Grind B, 168 67 Bromma
2. HANS Fredrik Lennart Neij, ██████████, saknar känd adress
3. PETER Kalevi Sunde Kolmisoppi, ██████████

Dok.Id 747626

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 70 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 05	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

4. Gottfrid Svartholm Warg, 841017-0537, Box 1206, 114 79 Stockholm

**SAKEN**

Förbud enligt 53 b § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (URL); nu fråga om interimistiskt förbud såvitt avser Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg

---

**Följande antecknas**

Gottfrid Svartholm Warg, Fredrik Neij och Peter Sunde Kolmisoppi dömdes tillsammans med ytterligare en person den 17 april 2009 av tingsrätten till fängelse för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen samtidigt som de förpliktades att betala skadestånd till rättighetshavare (mål B 13301-06).

I domen konstaterade tingsrätten att användare av fildelningstjänsten The Pirate Bay genom överföringar på Internet av filer med upphovsrättsligt skyddade verk gjort dessa verk tillgängliga för allmänheten på ett sätt som i objektiv mening var att anse som brott mot upphovsrättslagen. Verksamheten bedrevs genom fildelningstjänsten The Pirate Bay bestående av en webbplats med sökfunktioner, uppladdnings- och lagringsmöjligheter samt med möjlighet att förmedla kontakter mellan enskilda fildelare genom den till sajten knutna trackern (nedan The Pirate Bay). Verksamheten konstaterades innebära ett främjande av dessa brott. I domen fann tingsrätten att de fyra åtalade personerna haft ett sådant inflytande över fildelningstjänsten The Pirate Bay att de kunde hållas ansvariga för medverkan till de enskilda användarnas brott mot upphovsrättslagen. Domen är överklagad till hovrätten. Det är inte nu klart när målet kommer att avgöras där.

Mål T 7540-09

Skivbolagen vilka äger eller innehar upphovsrätten till en omfattande katalog musikinspelningar har i stämningsansökan till tingsrätten den 13 maj 2009, väckt talan mot Svarandena. Skivbolagen påstår att omfattande intrång alltså sker i deras upphovsrättigheter genom The Pirate Bay.

Skivbolagen har framställt yrkanden om att tingsrätten ska meddela förbud vid vite för Svarandena att medverka till tillgängliggörande av musikinspelningar som Skivbolagen innehar upphovsrättigheten till. Skivbolagen har även yrkat att tingsrätten ska meddela interimistiskt förbud. I sin ansökan begärde Skivbolagen att tingsrätten skulle fatta interimistiskt beslut utan att Svarandena skulle få tillfälle att yttra sig.

I beslut den 25 maj 2009 avslog tingsrätten Skivbolagens yrkande om omedelbart interimistiskt förbud. Beslutet överklagades till hovrätten som inte meddelade prövnings-tillstånd. Tingsrätten har därefter utfärdat stämning i målet.

#### Mål T 11712-09

Den 30 juli 2009 kom Filmbolagen in med motsvarande yrkande om att tingsrätten skulle meddela vitesförbud riktat mot Svarandena under påstående om medverkan till upphovsrättsintrång i deras rättigheter via The Pirate Bay.

Tingsrätten beslutade om gemensam handläggning av målen och utfärdade därefter stämning mot Svarandena med anledning av Filmbolagens talan.

#### *Beslut mot Black Internet AB*

Sedan Black Internet AB (nedan Black Internet) kommit in med svaromål förbjöd tingsrätten den 21 augusti 2009 Black Internet vid vite att för tiden till dess att målen har avgjorts eller annat har beslutats medverka till att för allmänheten tillgängliggöra vissa musikalbum, filmverk och teveserier vilka Skivbolagen alternativt Filmbolagen har rätt att tillgängliggöra, genom att tillhandahålla uppkoppling till Internet till de tjänster som tillhandahålls via fildelningstjänsten The Pirate Bay.

Det interimistiska förbudet riktat mot Black Internet har överklagats till hovrätten och är för närvarande under beredning i hovrätten.

*Beslut om kungörelsedelgivning*

Tingsrätten beslutade den 10 september 2009 att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg skulle delges stämning i målen genom kungörelsedelgivning då de saknar känt hemvist inom riket och då det inte går att utreda var de uppehåller sig. Fredrik Neij har kommit in med svaromål medan Gottfrid Svartholm Warg inte har hörts av.

Kärandebolagen har för sin del begärt att tingsrätten nu ska fatta beslut med anledning av framställda interimistiska yrkanden mot Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg.

*Nu endast fråga om beslut gällande Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg*

Endast yrkandena som riktar sig mot Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg prövas i detta beslut medan yrkandena som riktar sig mot Peter Sunde Kolmisoppi kommer att tas upp först efter det att han konstaterats delgiven stämmningsansökningarna.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Skivbolagen

Skivbolagen yrkar att tingsrätten för tiden intill dess att lagakraftäggande dom föreligger eller annat beslutas vid vite förbjuder Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg att medverka till tillgängliggörande av musikinspelningar och därmed intrång i sådana rättigheter som tillkommer Skivbolagen jämlikt 46 § URL – enligt vad som anges nedan genom de tjänster som tillhandahålls via The Pirate Bay som består av:

A) en hemsida som tillhandahåller användargränssnitt, sök- och databasfunktioner som, vid tidpunkten för ansökan, är åtkomlig via web-adressen <http://thepiratebay.org/> och IP-adressen 192.121.86.15,

B) en hemsida som lagrar och/eller från vilken torrentfiler laddas ner som, är åtkomlig via web-adressen <http://torrent.thepiratebay.org> och IP-adressen 192.121.86.19, och

C) en trackerfunktion, bestående av BitTorrent-trackrar, som kontrolleras via eller hänvisas till via <http://tracker.thepiratebay.org> och/eller announcewebbadresserna <http://tracker.thepiratebay.org/announce> och <udp://tracker.thepiratebay.org/announce> som har IP-adresserna 192.121.86.2, 91,192.121.86.3, 192.121.86.4, 192.121.86.5, 192.121.86.6, 192.121.86.7 och 192.121.86. 8,

eller väsentligen likartade tjänster, såväl i dess helhet som delar därav så att de pågående upphovsrättsintrången upphör såvitt avser

- a) i första hand de musikalbum som framgår av bilaga 1 till stämningsansökan,
- b) i andra hand de musikalbum som framgår av bilagorna 2 och 3 till stämningsansökan, eller
- c) i vart fall de musikalbum som framgår av bilaga 3 till stämningsansökan

#### Filmbolagen

Filmbolagen yrkar att tingsrätten för tiden intill dess att lagkraftäggande dom föreligger eller annat beslutas vid kraftigt verkande vite meddelar förbud för Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg att medverka till digital exemplarframställning och digitalt tillgängliggörande för allmänheten via Internet av filmverk och teveserier enligt bilaga 1 till stämningsansökan (nedan Filmverken) genom Webbplatsen och Piratebaytrackrarna

I yrkandet avser Filmbolagen med "Webbplatsen" en webbplats och server för lagring och tillgängliggörande av torrentfiler som pekar mot olagliga kopior av Filmverken inklusive länkbibliotek och sökmöjligheter i detta bibliotek. Med "Piratebaytrackrarna" avses trackrar för kontakt och förmedling mellan användare som framställer olagliga exemplar och gör Filmverken olovligen tillgängliga för allmänheten vid upp- och nedladdning.

Fredrik Neij

Fredrik Neij har motsatt sig Svarandebolagens yrkanden. Därutöver har han hemställt att tingsrätten ska vilandeförklara målen i avvaktan på att den överklagade brottmålsdomen har avgjorts slutligt och vidare har han ifrågasatt det förhållandet att Skivbolagen och Filmbolagen företräds av samma ombud som även företräder dessa bolag i dess egenskap av målsäganden i brottmålet. Fredrik Neij har, som det får förstås, begärt att ombuden ska avvisas som ombud innan frågan om interimistiskt förbud tas upp.

Gottfrid Svartholm Warg har inte kommit in med något svaromål inom den förelagda tiden.

**GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Skivbolagen

Skivbolagen har som grund för sitt interimistiska yrkande anfört i huvudsak följande. Skivbolagen äger eller innehar licens till upphovsrätten till musikinspelningar angivna i bilaga 1-3 till stämningsansökan. Musikinspelningarna som framgår av bilaga 1 görs tillgängliga för allmänheten med hjälp av fildelningstjänsten The Pirate Bay och ett stort antal användare har redan laddat ner dessa verk. På samma sätt begås intrång i åtminstone alla de musikinspelningar som framgår av bilaga 2 och 3 eller i vart fall alla de musikinspelningar som framgår av bilaga 3. Skivbolagen har inte beviljat någon licens eller medgett att någon av inspelningarna görs tillgängliga eller laddas ner med hjälp av fildelningstjänsten.

Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg är enligt Skivbolagen tillsammans med Peter Sunde Kolmisoppi ansvariga för driften av The Pirate Bay och medverkar därmed till de upphovsrättsintrång som sker med hjälp av intrångstjänsten.

Stockholms tingsrätt har i sin dom den 17 april 2009 funnit att Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi tillsammans och i samråd skött driften av fildelningstjänsten The Pirate Bay och hållit den tillgänglig. I tingsrätten medgav Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm att de var ansvariga för fildelningstjänstens tekniska och administrativa funktion och domstolen slog fast att de innehaft ledande positioner när det gällde den tekniska driften av The Pirate Bay. Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi ansågs ha ingått i ett team med det gemensamma syftet att vidareutveckla fildelningstjänsten både tekniskt och affärsmässigt. Tingsrättens dom avser visserligen förhållandena under en period år 2005 och 2006 men det kan konstateras att Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi fortfarande driver fildelningstjänsten tillsammans och medverkar till de intrång som förekommit och alltjämt förkommer.

Sedan i maj 2006 fram till idag har Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi regelbundet förekommit i svenska och internationella medier såsom företrädare för intrångstjänsten och kommenterat sina åtgärder avseende The Pirate Bay.

Beträffande Fredrik Neij har skivbolagen särskilt angett att han är registrerad innehavare av domänen <http://thepiratebay.org> och att han under huvudförhandlingen i brottmålet uppgav han var kontaktperson avseende domänen. Enligt uppgifter i medier uppgav Fredrik Neij vidare att han inifrån rättsalen under den sista förhandlingsdagen i mars 2009 hade startat upp The Pirate Bay.

Sedan Skivbolagens ansökan till tingsrätten blev allmänt känd ändrade The Pirate Bay sin Internettjänsteleverantör såtillvida att IP-adresserna kom att tillhandahållas av DCP Networks istället för av Black Internet AB. DCP Networks är ett företagsnamn som används av Fredrik Neij. Fredrik Neij anges i RIPE:s databas som kontaktperson för den följd av IP-adresser som The Pirate Bay därefter kom att använda sig av.

Domänen thepiratebay.org får numera kontakt med Internet med hjälp av ett nätverk som tillhandahålls av ett företag som betecknas DCP-Networks. Det är också detta företag som tillhandahåller det IP-nummer som domänen använder sig av. Bakom beteckningen DCP-Networks står DCP Networks d.v.s Fredrik Neij.

Beträffande Gottfrid Svartholm Warg har Skivbolagen särskilt angett bl.a. följande. I brottmålet uppgav Gottfrid Svartholm Warg att han driver The Pirate Bay tillsammans med Fredrik Neij och att alla beslut fattas av honom efter att han konsulterat Fredrik Neij. Gottfrid Svartholm Warg är registrerad i RIPE:s databas som kontaktperson angående administrativa och tekniska frågor rörande IP-adressen 83.140.65.11, som fram till den 23 april 2009 motsvarade thepiratebay.org. Kontaktperson är angiven som Per Warg med samma adress som Gottfrid Svartholm Warg.

Sannolika skäl för intrång föreligger. Intrång fortgår kontinuerligt och det kan skäligen befaras att detta förringar värdet av de ensamrätter som Skivbolagen äger eller innehar. Dröjsmål leder till irreparabla skador för Skivbolagen och omfattningen är sådan att det är fråga om ett samhällsskadligt förfarande. Skäl för ett interimistiskt förbud föreligger då Skivbolagen visat sannolika skäl för att intrång eller överträdelse och medverkan därtill pågår och har pågått. Skivbolagen skadas kontinuerligt så länge The Pirate Bay finns tillgänglig.

### Filmbolagen

Filmbolagen har anfört följande som grund för sitt yrkande.

Filmbolagen är upphovsrättighetshavare till Filmverken. Olovlig exemplarframställning och ett olovligt tillgängliggörande för allmänheten äger rum av Filmverken via The Pirate Bay. Filmbolagen har låtit genomföra och dokumentera nedladdning av Filmverken genom att ladda ned torrentfiler hämtade från The Pirate Bay. Vid nedladdningarna anslöt Bitorrentklienten till i vart fall en av Piratebaytrackrarna.



I korthet har Filmbolagen till stöd för sin talan anfört följande. The Pirate Bay är en av världens största fildelningstjänster och har idag över 20 miljoner användare och finns tillgänglig på 34 språk. Större delen av det som fildelas utgör upphovsrättskyddade filmer, teveserier, musikverk, dataspel m.m. The Pirate Bay tar inte betalt av sina användare utan verksamhetens intäkter består av intäkter från annonser. En mycket försiktig uppskattning är att verksamheten omsätter minst fem miljoner kronor per år. The Pirate Bay använder sig av Bittorrentprotokollet för att uppnå ett effektivt utnyttjande av tillgänglig bandbredd. De användare som laddar upp eller ned ett filmverk framställer exemplar av verket och gör också verket tillgängligt för allmänheten.

Redan innan Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi fälldes för medverkan till upphovsrättsintrång kontaktades Piratebayoperatörerna av rättighetsinnehavare som begärde att verk skulle avlägsnas. Dessa uppmaningar har enbart bemöts med hånfulla utspel. Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi äger och använder Piratebaytrackrarna och dessa har IP-adresser som ligger inom det spann som registrerats som THEPIRATEBAY-NET vilka är kopplade till Autonomous System Number (ASN) AS13214 som tillhör Fredrik Neij.

Därtill kan tilläggas att efter det att stämningsansökningarna ingetts i dessa mål har Peter Sunde Kolmisoppi på webbplatsen Twitter beskrivit hur han och de andra arbetat med The Pirate Bay under sex år. Peter Sunde Kolmisoppi har även i många intervjuer beskrivit sitt, Fredrik Neijs och Gottfrid Svartholm Wargs bestämmande inflytande över den planerade försäljningen av The Pirate Bay under sommaren 2009.

#### Fredrik Neij

Fredrik Neij har för sin del anfört i huvudsak följande. Det har inte rättsligt klarlagts om något upphovsrättsintrång äger rum genom The Pirate Bay eftersom tingsrättens fällande brottmålsdom ännu inte vunnit laga kraft. Det har inte heller i brottmålet klarlagts något gällande de nu angivna verken. Målet borde redan av dessa skäl vila i avvaktan på att brottmålet avgjorts och rättsläget blivit klarlagt.

Beträffande de påståenden som Kärandebolagen framfört om hans medverkan har Fredrik Neij invänt följande. Det stämmer inte att han tillhandahåller någon webbplats för The Pirate Bay utan det gör istället bolaget Reservella Ltd. Han har inte varit ägare av The Pirate Bay sedan mitten av år 2006. Tidigare skötte han den tekniska driften av The Pirate Bay men han har i dagsläget inte någon kontroll över sidan. Han har inte heller någon koppling till Reservella Ltd eller till köparen av The Pirate Bay. Det är riktigt att han står kvar som ägare av domänen och detta på grund av vad som har avtalats med köparen. Avtalet innebär att köparen inte behöver ändra informationen. Ändringar och uppdatering av kontaktinfo för domänerna har han endast gjort enligt önskemål från köparen. Det stämmer att han haft The Pirate Bay som kund till DCP Networks men detta upphörde i samband med att Black Internet förbjöds att tillhandahålla Internetkapacitet till The Pirate Bay. Han hade emellertid inte under den tiden någon kontroll över innehållet på webbplatsen.

Kronofogdemyndigheten har i samband med rapporteringen i media om försäljningen av The Pirate Bay till Global Gaming Factory X AB (GGF) gjort en utredning vari framgår att han inte är ägare av The Pirate Bay.

Via The Pirate Bay förmedlar en stor mängd artister och författare sina egna verk som de själva innehar upphovsrättigheterna till. Dessa upphovsrättighetshavare har en lagskyddad rätt att sprida sina verk på det sätt de finner lämpligt. Via The Pirate Bay förmedlas vidare fullt laglig information genom webbsidans forum, chattar och bloggar och det förekommer även att företag använder sig av The Pirate Bay för marknadsföring. Dessa rättigheter kan inte lagligen begränsas av tingsrätten och ett vitesförbud skulle i praktiken innebära att även spridning av lagligt material skulle hindras vilket innebär en olaglig censurering. Detta måste beaktas vid den proportionalitetsbedömning som ska göras av tingsrätten.

Skivbolagen och Filmbolagen har yttrat sig över Fredrik Neijs yttrande.

Bolagen har i korthet anfört att Fredrik Neijs egna uppgifter i sig utgör sannolika skäl för att han medverkar till intrång i angivna verk då han vidgått att han fungerar som kontaktperson för domännamnet <http://thepiratebay.org> samt att han hade The Pirate Bay som kund i DCP Networks. Enligt vad som framgår av utdrag från organisationen RIPE NCC har han fortfarande The Pirate Bay som kund. I registret anges att domännamnet nås via en IP-adress som är knuten till DCP Networks ASN AS13214.

Kronofogdemyndigheten har inte i sitt beslut prövat om de nämnda personerna kontrollerade Reservella Ltd. Aktieägarna i GGF fick dock information om att det var Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi som sålde The Pirate Bay genom bolaget Reservella Ltd. Kronofogdemyndigheten har även övervägt att utmäta domänen <http://thepiratebay.org> varvid konstaterades att det inte var visat att de ägde domännamnet. Förbudsyrkandena grundar sig på att Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm Warg och Peter Sunde Kolmisoppi driver och har det bestämmande inflytandet över The Pirate Bay inte att de äger den. Att innehavare av domännamnet sedan juni 2009 anges som Reservella Ltd påverkar inte denna bedömning. Även domännamnen [thepiratebay.net](http://thepiratebay.net) och [thepiratebay.com](http://thepiratebay.com) vilka innehas av Fredrik Neij kan användas för att få kontakt med Webbplatsen.

Skivbolagen och Filmbolagen har åberopat omfattande bevisning. Fredrik Neij har åberopat viss skriftlig bevisning däribland beslut från kronofogdemyndigheten den 10 augusti 2009.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

**BESLUT**

1. Tingsrätten förbjuder, för tiden till dess att målen har avgjorts eller annat har beslutats, Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg, vid vite av 500 000 kr vardera, att medverka till att till allmänheten överföra musikalalbum enligt bilaga 1-2, vilka Skivbolagen har rätten att tillgängliggöra och filmverk och teveserier enligt bilaga 3, vilka Filmbolagen har rätt att tillgängliggöra, genom att delta i driften av fildelningstjänsten The Pirate Bay på webbplats som består av

- A) en hemsida som tillhandahåller användargränssnitt, sök- och databasfunktioner som är åtkomlig via web-adressen <http://thepiratebay.org> ,
- B) en hemsida som lagrar och/eller från vilken torrentfiler laddas ner som, är åtkomlig via web-adressen <http://torrent.thepiratebay.org>, och
- C) en trackerfunktion, bestående av BitTorrent-trackrar, som kontrolleras via eller hänvisas till via <http://tracker.thepiratebay.org> och/eller announcewebbadresserna <http://tracker.thepiratebay.org/announce> och <udp://tracker.thepiratebay.org/announce>

2. Tingsrätten avslår Fredrik Neijs yrkande om avvisning av kändebolagens ombud.

3. Tingsrätten avslår Fredrik Neijs yrkande om att vilandeförklara målen.

4. Tingsrätten beslutar att detta beslut ska delges Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg genom kungörelse. Mot bakgrund av vad som kommit fram om dessa personer får det vidare anses meningslöst med ett införande i tidningar. Meddelandet om beslutet ska endast anslås i tingsrättens lokaler. Tio dagar efter detta beslut anses Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg delgivna detta beslut. Fredrik Neij kommer att få beslutet per e-post på den adress han har kommunicerat med tingsrätten.

## *SKÅL*

### *Rättsliga förutsättningar för interimistiskt förbud*

På yrkande av rättsinnehavare får domstolen vid vite förbjuda den som medverkar till en åtgärd som innebär upphovsrättsintrång att fortsätta med åtgärden. Ett interimistiskt förbud får meddelas om kåranden visar sannolika skål för att intrång förekommer och det kan befaras att svaranden genom att fortsätta med åtgärden eller medverka till den förringar värdet av den ensamrätt som upphovsrätten medför. Ett förbud får meddelas mot den som i objektiv mening medverkar till intrång eller annan överträdelse. Ett sådant interimistiskt vitesförbud kan omprövas under rättegången och gäller till dess annat beslutats eller målet har avgjorts slutligt.

### *Tingsrättens bedömning*

Den första frågan är om kårandebolagen visat sannolika skål att de innehar rättigheter-na till de angivna verken samt för påståendena om att dessa är föremål för olovlig exemplarframställning och olovligt tillgängliggörande för allmänheten av användare av fildelningstjänsten The Pirate Bay. Därefter uppkommer frågan om Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg är att anse som medverkande i den mening som avses i 53 b § URL.

Bevisningen, däribland den av Skivbolagen genomförda manuella nedladdningen av 218 musikalbum och nedladdning genom en automatiserad process av 467 musikalbum och den av Filmbolagen genomförda nedladdningen av 150 filmverk, ger stöd för slutsatsen att i vart fall dessa verk, vilka bolagen äger eller innehar licens till, har kunnat laddas ner med hjälp av fildelningstjänsten The Pirate Bay. Av åberopad utredning finner tingsrätten vidare att kårandebolagen har visat att fildelningstjänsten i avgörande delar till funktion och uppbyggnad allttjämt fungerar på det sätt som fastslogs i tingsrättens ovan nämnda dom (mål B 13301-06).

Slutsatsen blir att det föreligger sannolika skäl för att det sker intrång i Skivbolagens och Filmbolagens rättigheter till de upphovsrättsligt skyddade verken angivna i Bilaga 1-3 (vilka överensstämmer med bilaga 2-3 till stämningsansökan i mål T 7540-09 samt med bilaga 1 till stämningsansökan i mål T 11712-09) av användare av fildelnings-tjänsten The Pirate Bay och att verksamheten på The Pirate Bay medverkar till i vart fall olovligt tillgängliggörande av dessa verk som användare av tjänsten gör sig skyldiga till.

När det gäller de verk som angetts i bilaga 1 till Skivbolagens stämningsansökan i mål T 7540-09 har inte någon nedladdning eller kontroll gjorts av Skivbolagen om innehållet i de filer som torrentfilerna hänvisade till verkligen innehåller upphovsrättsligt skyddade musikinspelningar. Mot denna bakgrund föreligger i detta skede inte mer än en indikation på att även skyddade musikverk enligt bilaga 1 olovligen görs tillgängliga via The Pirate Bay. Beträffande dessa verk är kravet på sannolika skäl för att intrång pågår därmed inte uppfyllt.

Filmbolagen har utöver olovligt tillgängliggörande anfört att det även äger rum en olovlig exemplarframställning av Filmverken i samband med att användare av fildelningstjänsten laddar upp eller ned ett upphovsrättsskyddat verk. Frågan har inte varit föremål för prövning i den ovan nämnda domen. Vid den prövning som nu är aktuell finns inte skäl att gå in på frågan om det även finns sannolika skäl för olovlig exemplarframställning. För intermistiskt förbud är tillräckligt med ett konstaterande, vilket gjorts ovan, att sannolika skäl för olovligt tillgängliggörande föreligger.

Fredrik Neij har beträffande sin påstådda medverkan till vad som förkommer på The Pirate Bay invänt att han endast kvarstår med sitt namn på grund av att den nye ägaren av The Pirate Bay har bett honom om det men att han inte har något eget inflytande över fildelningstjänsten. Han har emellertid inte åberopat någon bevisning som kan ge stöd för hans påstående om en sådan uppgörelse. Fredrik Neijs egna uppgifter om att han fungerar som kontaktperson för domännamnet <http://thepiratebay.org> samt att han har haft The Pirate Bay som kund i DCP Network talar i motsatt riktning. Bolagens

åberopade bevisning, däribland uppgiften, som framgår av utdraget från organisationen RIPE NCC ger istället stöd för påståendet att DCP Networks alltjämt levererar Internetjänster till The Pirate Bay. När det gäller det åberopade beslutet från Kronofogdemyndigheten utgör det inte något bevis för att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg inte har kvar sitt inflytande över The Pirate Bay.

Ytterligare stöd för slutsatsen att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg är inblandade i driften av The Pirate Bay finns i åberopade uttalanden från Peter Sunde Kolmisoppi, Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg som förekommit i media. Särskilt kan nämnas de uppgifter Peter Sunde Kolmisoppi lämnat på webbplatsen Twitter i samband med den omskrivna planerade försäljningen av The Pirate Bay till Global Gaming Factory X AB (GGF) under sommaren 2009. Han har då angett att det var grundarna som stod bakom försäljningen. Att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg är grundarna av The Pirate Bay framgår av deras egna uppgifter i tingsrättsdom i det ovan nämnda brottmålet. Samt att det efter den fällande brottmålsdomen lades ut en uppmaning på The Pirate Bays hemsida om att fildelare skulle fortsätta använda tjänsten och dela med sig ännu mer.

Omständigheterna är sådana att det föreligger sannolika skäl för att Fredrik Neij alltjämt har ett inflytande över och är delaktig i driften av The Pirate Bay. På motsvarande sätt föreligger sannolika skäl för att även Gottfrid Svartholm Warg alltjämt medverkar till det olovliga tillgängliggörande som äger rum via fildelningstjänsten. För ett förbud krävs endast att medverkan i objektiv mening är för handen.

Det kan skäligen kan befaras att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg genom att fortsätta härmed förringar värdet av Film och Skivbolagens rättigheter.

Ett vitesförbud måste utformas så att det för de berörda står klart hur de ska agera för att inte bryta mot förbudet. Skivbolagen och Filmbolagen har yrkat att Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg ska förbjudas att medverka till tillgängliggörande (och exemplarframställning) av vissa angivna verk via The Pirate Bay. Förbudet bör dock pre-

ciseras närmare. Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg har tidigare, vilket framgår av tingsrättens dom i brottmålet, intagit de ledande rollerna beträffande den tekniska driften av The Pirate Bay och sannolika skäl har nu befunnits föreligga för att de alltså intar en sådan roll. Förbudet bör därför avgränsas till att träffa ett fortsatt sådant agerande.

När det gäller den avvägning som ska göras mellan parternas motstående intressen finner tingsrätten att kärandebolagens intresse att få ett stopp på pågående intrång väger över de nackdelar ett sådant beslut innebär för Fredrik Neij och Gottfrid Svartholm Warg

Fredrik Neij har invänt att det förekommer en omfattande mängd tillåtet material på The Pirate Bay och att artister och konstnärer använder sig av The Pirate Bay för att sprida sina verk. Det finns inte skäl att betvivla dessa uppgifter men detta får inte till följd att bedömningen blir en annan. Inte heller kan den omständigheten att ett förbud på grund av tekniska svårigheter kan få den konsekvensen att visst lagligt material inte kan spridas via The Pirate Bay leda till att ett förbud ska anses oproportionerligt eller utmynna i en annan slutsats.

Invändningen om att verksamheten på The Pirate Bay ska anses omfattas av E-handelslagen innebär inte heller att ett förbud enligt upphovsrättslagen inte skulle vara möjligt.

Parterna har inte närmare gått in på frågan om vitets storlek. Tingsrätten finner att beloppet, mot bakgrund av omfattningen av intrånget, bör bestämmas till 500 000 kr för vardera Fredrik Neji och Gottfrid Svartholm Warg.

Fredrik Neij har invänt mot de ställda säkerheterna och anfört att det borde krävas att bolagen ställer högre säkerhet med hänsyn till Filmbolagens påstående om att The Pirate Bay omsätter omkring 5 miljoner kronor per år. Samtidigt kan konstateras att Fredrik Neij inte har bekräftat uppgiften om omsättningen utan snarare får anses ha



bestritt denna. Oavsett vilken hans inställning är kan de säkerheter som ställts anses godtagbara för att täcka en eventuell ekonomisk förlust i anledning av beslutet.

*Fredrik Neijs övriga yrkanden*

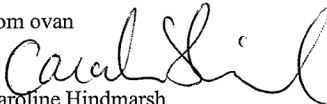
Det finns inte några lagliga förutsättningar att avvisa kärebolagens uppgivna ombud av det skälet att de i annan process företräder samma bolag.

Enligt 32 kap 5 § rättegångsbalken får rätten förklara att ett mål ska vila i avvaktan på att en fråga av synnerlig vikt, som är föremål för prövning i ett annat mål, ska avgöras. Den fråga som är aktuell i förevarande tvistemål är om Svarandena ska förbjudas att fortsätta med en viss åtgärd som påstås medverka till intrång i vissa upphovsrättigheter. Förutsättningarna för ett sådant förbud är inte desamma som i ett brottmål eller beroende av att dessa personer först befinns skyldiga till brott mot upphovsrättslagen. Det finns därför inte skäl att vilandeförklara målen i avvaktan på att dom i brottmålet vunnit laga kraft.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga DV 434

Beslutet under 1-2 får överklagas särskilt. Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ha kommit in till tingsrätten senast inom tre veckor från delfäendet av detta beslut. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

  
Caroline Hindmarsh

